

17.12.2013 11:12



ՀՀ Փաստաբաններին պալատի ակումբը Ամերիկյան իրավաբանների ընկերակցության Հայաստանյան ներկայացուցչության հետ համատեղ 2013 թվականի դեկտեմբերի 13-ին կազմակերպել էր քննարկում Ինքնաբացարկի ինստիտուտի վերաբերյալ:

ՔՆՆԱՐԿՄԱՆ ԹԵՄԱՆ

1. Ինքնաբացարկի ինստիտուտի չգործելու մասին Ձեկուցող Փաստաբան Կարինե Բաղդասարյան
2. Ինքնաբացարկի ինստիտուտի իրավահամեմատական վերլուծություն
Գործող ՀՀ քաղաքացիական դատավարության և ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքե ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի նախագիծ և օրենքի նախագիծ Ձեկուցող՝ Փաստաբան Մելանյա Առուստամյան:

ԽՆԴԻՐԸ

ԻՆՔՆԱԲԱՑԱՐԿԻ ԻՆՍՏԻՏՈՒՏԸ ՀՀ-ՈՒՄ ԶԻ ԳՈՐԾՈՒՄ

Ձեկուցողների կողմից ներկայացվեց, որ գործող օրենսդրությամբ թվարկված են ինքնաբացարկ հայտնելու հիմքերը, այդ հիմքերից մեկը որը նախատեսված է ՀՀ Դատական օրենսգրքի 91 հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 90 հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 21 հոդվածի 1-ին կետի համաձայն:

Ձեկուցողների կողմից հարց ուղղվեց Հանրային պաշտպանի գրասենյակի Հանրային պաշտպաններին արդյոք իրենց գործունեության ընթացքում, որևէ ինքնաբացարկի միջնորդություն, որը արվել է կողմնակալության հիմքով բավարարվել է, թե ոչ: Հարցի պատասխանը բացասական էր:

Ակումբի մասնակիցները նշեցին, որ որևէ դատավոր երբևէ չի ընդունի, որ ինքը կանխակալ վերաբերմունք ունի որպես կողմ հանդես եկող անձի, նրա ներկայացուցչի, պաշտպանի, դատավարության այլ մասնակիցների նկատմամբ:

Բնականաբար, այստեղ գործում է սուբյեկտիվ գործոնը, հատկապես երբ դատավորը ինքը պետք է որոշի ինքը կանխակալ վերաբերմունք ունի թե ոչ, երբեք չի որոշի, որ ինքը ունի այդ կանխակալ վերաբերմունքը:

Ստացվում է, որ այս ինստիտուտը չի գործում, ավելի ավելորդ ծանրաբեռնում է դատավարության

մասնակիցներին՝ բացարկ ներկայացնելու,
դատավորների էլ՝ մերժման որոշում կայացնելու
համար:

Դատավարության մասնակիցը, որի ներկայացուցիչը
կամ պաշտպանն է հանդիսանում փաստաբանը,
պահանջում է իր փաստաբանից, որ վերջինս
ինքնաբացարկի միջնորդություն ներկայացնի,
սակայն որքան էլ ջանք գործադրի փաստաբանը,
միևնույնն է դատարանը չի բավարարելու:

"ՄԻԵԴ-ն իր բազմաթիվ նշանակություն ունեցող
վճիռներում անդրադառնալով դատավորի
անաչառության ստուգման եղանակների հարցին,
սահմանել է հետևյալ երկու չափանիշները. "Չնայած,
որ անաչառությունը սովորաբար նշանակում է
անաչառության կամ կողմնակալության
բացակայություն, դրա բացակայությունը կամ
առկայությունը կարող է ստուգվել տարբեր եղանակ-
ներով: Այն հնարավոր է ստուգել դատավորի
սուբյեկտիվ մոտեցումից, որն արտահայտվում է
դատավորի համոզմունքով կոնկրետ գործի առթիվ և
օբյեկտիվ տեսանկյունից, որն արտահայտվում է
նրանով, թե կոնկրետ գործով կային արդյո՞ք
բավարար երաշխիքներ՝ անաչառության վերաբերյալ
որևիցե կասկածներ բացառելու ուղղությամբ": Ֆեյն
ընդդեմ Ավստրիայի գործով եվրոպական դատարանը
պարզաբանել է, որ "օբյեկտիվության թեստի
շրջանակներում անհրաժեշտ է որոշել, թե դատավորի
անձնական վարքագծից անկախ, գոյություն ունեն
արդյո՞ք անհերքելի փաստեր, որոնք կարողանան
կասկած հարուցել նրա անաչառության նկատմամբ:
Այս առումով անգամ արտաքին ատրիբուտները
կարող են որոշ նշանակություն ունենալ: Տվյալ
դեպքում քարտեզին է դրված այն վստահությունը,
որը ժողովրդավարական հասարակությունում պետք
է դատարաններն առաջացնեն հանրության և
ամենից առաջ քրեական գործերով մեղադրյալների
մոտ: Սա նշանակում է, որ կոնկրետ դատավորի
անաչառությունը պարզելիս մեղադրյալի տեսակետն
ունի կարևոր, բայց ոչ որոշիչ դեր: Որոշիչն այն է, թե
օբյեկտիվորեն որքանով կարող են այդ
մտավախությունները արտահայտվել":

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի նախագծի
66 հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն
Դատավորը չի կարող մասնակցել վարույթին, եթե՝ 1)
կանխակալ վերաբերմունք ունի վարույթին
ներգրավված որևէ անձի նկատմամբ: Նույնը
նախատեսված է նաև ՀՀ քաղաքացիական
դատավարության օրենսգրքում փոփոխություն
կատարելու մասին Օրենքի նախագծում/ 26 հոդվածի
1-ին մասի 1-ին կետ /:

Ակունքի մասնակիցները արձանագրեցին, որ պետք է նոր լուծումներ տրվեն, այլապես այս ինստիտուտը չի գործում և Նախագծերով առաջարկվող կարգավորումները որևէ լուծում չեն տալիս խնդրին:

ԱՌԱՋԱՐԿՎԵՑ

Կամ ՀՀ դատական օրենսգրքի 91 հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով նախատեսված հիմքը ընդհանապես հանել /
Կամ որոշել օբյեկտիվ չափորոշիչներ կանխակալ վերաբերմունքի վերաբերյալ:

Որոշվեց

1. խնդիրը լայն քննարկման առարկա դարձնել
2. Քննարկման մասին տեղադրել պալատի կայք էջում և Սոցիալական ցանցերում և խնդրել առաջարկություններ ներկայացնել

Պալատի խորհրդի անդամ՝ակունքի աշխատանքները համակարգող

Մելանյա Առուստամյան

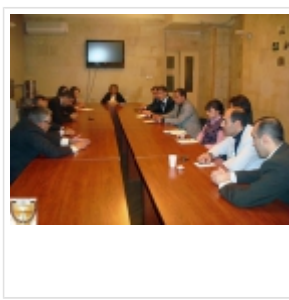
Նախորդ նորությունը: ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔԻ ՆԱԽԱԳԾՈՒՄ ԱՌԿԱ ԵՆ ԱՅՆՊԻՍԻ ՀԱՏԿԱՆԻՇՆԵՐ, ՈՐՈՒՔ ՎՏԱՆԳԵԼՈՒ ԵՆ ՄԵՂԱԴՐՅԱԼԻ ՀԻՄՆԱՐԱՐ ԻՐԱՎՈՒՆՔՆԵՐԻ և ԱՋԱՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԻՐԱԿԱՆԱՑՈՒՄԸ

Հաջորդ նորությունը: ՏԵՂԻ Է ՈՒՆԵՑԵԼ ԱԿՈՒՄԲԻ ՆԻՍՏ

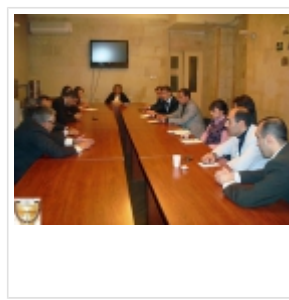
Առաջարկվող նորություններ



29.10.2013 ԱԿՈՒՄԲԻ ՆԻՍՏԻ ՀՐԱՎԵՐ



22.11.2013 ՓԱՍՏԱԲԱՆՆԵՐԻ ՊԱԼԱՏԻ ԱԿՈՒՄԲՈՒՄ ՔՆՆԱՐԿՎԵԼ Է ՓԱՍՏԱԲԱՆԱԿԱՆ ԳՈՐԾՈՒՆԵՈՒԹՅԱՆ ԻՐԱԿԱՆԱՑՄԱՆ ԱՌԱՆՁՆԱՀԱՏՎՈՒԹՅՈՒՆՆ ԵՐԸ



26.11.2013 ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔԻ ՆԱԽԱԳԾՈՒՄ ԱՌԿԱ ԵՆ ԱՅՆՊԻՍԻ ՀԱՏԿԱՆԻՇՆԵՐ, ՈՐՈՒՔ ՎՏԱՆԳԵԼՈՒ ԵՆ ՄԵՂԱԴՐՅԱԼԻ ՀԻՄՆԱՐԱՐ ԻՐԱՎՈՒՆՔՆԵՐԻ և ԱՋԱՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԻՐԱԿԱՆԱՑՈՒՄԸ



27.11.2013 ՆՈՐ ՆՇԱՆԱԿՈՒՄ
ՓԱՍՏԱԲԱՆՆԵՐԻ
ՊԱԼԱՏՈՒՄ

Վերադառնալ \$(window).load(function(){ if(typeof \$(".fb_comments_count").html() != "undefined" && parseInt(\$(".fb_comments_count").html()) != 0){ updateCommentsCount(window.location.href); } })